

Clasificación del Contenido de los Informes de Sostenibilidad de Empresas Premiadas por sus Prácticas de Responsabilidad Socioambiental

Resumen

Dada la importancia del informe de sostenibilidad – instrumento de gestión y de divulgación de informaciones acerca de la interacción de la empresa con el medio en que actúa –, el presente estudio tiene por objetivo analizar el contenido de la divulgación de informaciones acerca de las dimensiones de la sostenibilidad empresarial – económica, social y ambiental – en los informes de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental. Se trata de estudio descriptivo, de naturaleza cualitativa, haciendo uso de la pesquisa documental y del Análisis de Contenido. Los resultados apuntan la preponderancia de la dimensión social, especialmente de ámbito externo, y del *disclosure* cuantitativo no-monetario. Sugieren asimismo el efecto de la actividad en el medio ambiente y la estructura de propiedad del capital como factores indicativos de los niveles de evidenciación en los informes de sostenibilidad de las empresas pesquisadas, de entre aquellas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental.

Palabras clave: Evidenciación voluntaria; Informe de sostenibilidad; Dimensiones de la sostenibilidad; Legitimidad.

Magdalena Inglês da Costa

Graduada en Ciencias Contables (UFC).
Contacto: Avenida Sargento Hermínio, 2755, 103-L, Alagadiço, Fortaleza, CE, CEP: 60.350-502.

E-mail: magingles@yahoo.com.br

Luciana Silva Torres

Graduada en Ciencias Contables (UFC), Becaria de Pesquisa de la Universidad Federal de Ceará (UFC). **Contacto:** Rua Marechal Deodoro, 750, Benfica, Fortaleza, CE, CEP: 60.020-060.

E-mail: luciana_monit@yahoo.com.br

Alessandra Carvalho de Vasconcelos

Doctora en Ingeniería de Producción (UFSC), Profesora Adjunta de la Universidad Federal de Ceará (UFC). **Contacto:** Av. da Universidade, 2431, Benfica, Fortaleza, CE, CEP: 60.020-180.

E-mail: alegallon@terra.com.br

Márcia Martins Mendes De Luca

Doctora en Controladuría y Contabilidad (USP), Profesora Asociada de la Universidad Federal del Ceará (UFC).

Contacto: Av. da Universidade, 2431, Benfica, Fortaleza, CE, CEP: 60.020-180
E-mail: marciadeluca@ufc.br

1. Introducción

Los incentivos gubernamentales y las incontables premios que contemplan la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) fomentan la transformación del modelo de gestión tradicionalista de la empresa, con una visión más direccionada para resultados internos y pecuniarios, en una gestión corporativa, que preconiza preceptos de la sostenibilidad, observando el impacto de su actuación en la sociedad llevando en cuenta los abordajes económica, social y ambiental.

La congruencia de esos tres abordajes dio origen al concepto del *triple bottom line* (TBL), o resultado triple, también conocido como el trípode de la sostenibilidad empresarial, que considera que la *performance* de una entidad debe englobar los aspectos económicos, sociales y ambientales. En otras palabras, Vellani y Ribeiro (2009) informan que el concepto TBL refleja sobre la necesidad de que las empresas ponderasen en sus decisiones estratégicas el *bottom line* económico, el *bottom line* social y el *bottom line* ambiental. De esa forma, el TBL, así como otras directrices o índices – Global Reporting Initiative – GRI, Métricas de Sostenibilidad de la Institución de los Ingenieros Químicos de Inglaterra - IChemE e Índice Dow Jones de Sostenibilidad – DJSI (Delai & Takahashi, 2008) – con foco en el ambiente sostenible empresarial adopta, de acuerdo con Wang (2005), el siguiente abordaje del resultado triple: mejorar el crecimiento financiero reduciendo los impactos ambientales negativos y atendiendo a las expectativas de la sociedad. Según el GRI (2009), el concepto de resultado triple propone equilibrio en las complejas relaciones entre necesidades económicas, ambientales y sociales que no comprometa el desarrollo futuro.

Con base en las consideraciones del TBL, este trabajo considera que el concepto de sostenibilidad empresarial visa integrar los negocios, la sociedad y los ecosistemas en la búsqueda por el desarrollo sostenible, concepto compartido con diversos autores, de entre los cuales están Almeida (2002) y Vellani y Ribeiro (2009). Siguiendo perspectiva semejante, Ferreira (2011) elucida que la sostenibilidad empresarial debe reflejar un conjunto de valores, principios y procesos que una entidad debe perseguir con el intuito de crear valor en las dimensiones económica, social y ambiental, minimizando cualquier daño resultante de su actuación en el mercado.

En lo que se refiere a las dimensiones de la sostenibilidad empresarial, Almeida (2002) advierte que la dimensión económica incluye no sólo la economía formal, sino también las actividades informales que proveen servicios para los individuos y aumentan, así, la renta monetaria y el estándar de vida de los individuos. Cabe recordar, conforme esclarecen Delai y Takahashi (2008, p. 35), que la dimensión económica “está relacionada con la salud financiera de la organización en el corto y largo plazo” y al relacionamiento que esta mantiene con sus accionistas e inversores. En lo que se refiere a la dimensión ambiental (o ecológica), los autores indagan que ella estimula a organizaciones a que consideren el impacto de sus actividades sobre el medio ambiente y contribuye para la integración de la administración ambiental en la rutina de trabajo. Así como en Prescott-Allen (1997, p. 7), se considera en esta pesquisa que la dimensión ambiental de la sostenibilidad empresarial tiene que ver con la “condición en la cual el ecosistema mantiene su diversidad y calidad, su capacidad de soportar la vida y su potencial de adaptar a las mudanzas proveyendo futuras opciones.” En relación a la dimensión social, Almeida (2002) explica que ella está relacionada a las cualidades de los seres humanos, abarcando tanto el ambiente interno de la empresa como el externo. Conforme adoptado en el trabajo de Delai y Takahashi (2008), la dimensión social en este estudio lleva en consideración el relacionamiento de la empresa con todas sus partes interesadas (*stakeholders*): funcionarios, sociedad, gobierno, consumidores, proveedores, de entre otros.

Además de factores de presión – positiva y negativa – relacionados a los abordajes económica, social y ambiental, la demanda de algunos agentes es fundamental en el incentivo dado a las empresas para evidenciar voluntariamente informaciones socioambientales (Ribeiro & Van Bellen, 2008) a fin de obtener reconocimiento de la sociedad. De acuerdo con Gray y Bebbington (2001), de entre los agentes de influencia relacionados a las iniciativas voluntarias en la evidenciación socioambiental de una empresa, se destacan: Organización de las Naciones Unidas (ONU), GRI, comités de desarrollo, asociaciones industriales, *eco-labelling* (protección de efecto semejante al de las barreras técnicas al comercio) y premios socioambientales (factor considerado en la pesquisa).

Los premios socioambientales representan el reconocimiento de la sociedad a las empresas social y ambientalmente responsables. Ese reconocimiento está relacionado a la Teoría de la Legitimidad, según la cual las empresas buscan mecanismos para legitimarse ante la sociedad (Nascimento, Santos, Salotti, & Múrcia, 2009). En ese caso, las empresas se esfuerzan por ser percibidas por la sociedad como responsables, y, así, quedan estimuladas a continuar operando de forma eficiente en el medio en que están insertadas. Según Deegan (2005), la teoría de la legitimidad tiene amplia aplicación en las diferentes estrategias corporativas, en particular en aquellas que involucran el *disclosure* de información de la organización.

De esa forma, para alcanzar la legitimidad de las prácticas de responsabilidad social y ambiental adoptadas por las empresas, se torna imprescindible la publicación de informaciones por medio de instrumentos eficaces y de buena calidad. Para Vanstraelen, Zazerski y Robb (2003), el proceso decisorio debe tener como apoyo un conjunto de informaciones que retraten la real situación de la empresa. De ese modo, la discusión acerca de la extensión de las informaciones voluntarias, sobre todo de naturaleza socioambiental, genera dudas sobre lo qué y cuánto debe ser divulgado, debido a la inexistencia de parámetros.

Ante lo expuesto, el presente estudio procura investigar la asociación de dos temáticas – la evidenciación voluntaria y la sostenibilidad empresarial – por la óptica de la Teoría de la Legitimidad, de manera a responder al siguiente cuestionamiento: ¿Cuál es el contenido de las informaciones acerca de las dimensiones de la sostenibilidad empresarial – económica, social y ambiental – en los informes de sostenibilidad de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental? Para responder a ese cuestionamiento, tenemos como objetivo general analizar el contenido de la divulgación de informaciones acerca de las dimensiones de la sostenibilidad empresarial – económica, social y ambiental – en los informes de sostenibilidad de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental. Con vistas al alcance de ese objetivo, fueron delineados los siguientes objetivos específicos: 1) examinar el nivel de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad y tipos de *disclosure* adoptados por las empresas pesquisadas; y 2) identificar posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación acerca de las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de sostenibilidad de las empresas pesquisadas.

Fue procedido el análisis de contenido de los informes de sostenibilidad de 2007, 2008 y 2009 de las empresas de la muestra, la cual consideró el número de sentencias como unidad de análisis, contemplando dos campos de observación: (i) las dimensiones de la sostenibilidad empresarial – económica, social (dividida en interna y externa) y ambiental; y (ii) el tipo de *disclosure* – tipo 1: sentencia declarativa; tipo 2: sentencia cuantitativa no-monetaria; tipo 3: sentencia cuantitativa monetaria.

La muestra reunió las empresas premiadas en la Guía Examen de Sostenibilidad, de la Editora Abril (2009), y las vencedoras del Premio ECO, de la AMCHAM y del Valor Económico (2007, 2008 y 2009). Esos dos premios consideran como criterio de evaluación las principales referencias de indicadores de sostenibilidad empresarial en el Brasil y en el mundo.

Se cree que los resultados de la presente pesquisa, referentes al contenido de la divulgación de informaciones sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de empresas socialmente responsables preeminentes de los premios recibidos podrán servir de parámetro para empresas que no forman parte de ese universo, pero que también buscan la aprobación de la sociedad.

A despecho de innumerables pesquisas relacionadas a los temas divulgación voluntaria y sostenibilidad empresarial, se evidencian lagunas en las pesquisas empíricas que se proponen conectar los dos temas con empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental. Así, se justifica la elección de la muestra representada por empresas premiadas, que recibieron un reconocimiento público en relación a la madurez, al desarrollo e integración de su sostenibilidad empresarial, lo que permite una evaluación más completa de los objetivos propuestos en el presente estudio.

Considerando ese contexto, el tema de este estudio encuentra relevancia justamente en las lagunas observadas, proponiendo componer una visión sobre la clasificación del contenido de los informes de sostenibilidad de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental, independiente de su estructura de propiedad del capital, abierto o cerrado, aspecto que también representa un diferencial de la presente pesquisa.

Con el análisis de empresas premiadas por la Guía Examen de Sostenibilidad y vencedoras del Premio ECO, se procuró eliminar la posibilidad de que el contenido de las informaciones acerca de las dimensiones de la sostenibilidad empresarial sea inadecuado para los objetivos propuestos en el estudio. Por tanto, cabe reafirmar que el hecho de que las empresas hayan sido premiadas, lo que supone una estrategia o acción de éxito, las calificó para la presente pesquisa.

2. Divulgación de informaciones socioambientales – abordaje teórico y estudios anteriores

La teoría de la legitimidad es considerada una de las teorías dominantes en la investigación sobre la divulgación de informaciones socioambientales (Deegan, 2002). Legitimidad es la percepción o suposición de que las acciones de una entidad son deseables, apropiadas o adecuadas en un sistema socialmente construido de normas, valores y creencias (Suchman, 1995). Deegan (2005) afirma que los defensores de la teoría de la legitimidad abordan la necesidad de las organizaciones de atender a las expectativas de la sociedad. Para tanto, se torna necesario que las empresas divulguen sus proyectos y respectivos resultados.

Según Guthrie y Parker (1989), los informes contables representan una herramienta para la construcción, manutención y legitimación de los acuerdos (explícitos o implícitos) entre las organizaciones y la sociedad y contribuyen para el alcance de los intereses de ambas las partes. O sea, la legitimidad es influenciada por la divulgación de informaciones sobre el desempeño de la organización, y no simplemente por sus realizaciones. Se destaca, no obstante, la necesidad de elevación del nivel de calidad de la información divulgada (Adams, Hill & Roberts, 1998).

En esa perspectiva, Cho y Patten (2007) apuntan puntos importantes para los informes ambientales, como: informaciones y preocupaciones con la política ambiental, debates sobre el control de contaminación, reglamentaciones ambientales, divulgación del capital, de las inversiones en controles de contaminación o reducción de emisiones y de los proyectados para inversiones futuras. Adams (2004) comenta que fue a mediados de los años 1980 que hubo un incremento significativo de la evidenciación socioambiental por parte de las empresas y entonces se dio inicio, en la academia, a una línea de pesquisa que tiene como principal foco el estudio de qué y de cómo las empresas hacen este tipo de evidenciación.

Gray, Kouhy y Lavers (1995) entienden que la teoría de la legitimidad es la que mejor interpreta los fundamentos para la comprensión de cómo, y por qué, los gestores utilizan el *disclosure* en la perspectiva de beneficiar a la organización, especialmente en lo referente a los elementos relacionados a la sostenibilidad.

Autores como Brown y Deegan (1998) y Deegan, Rankin y Tobin (2002) enfatizan que no se puede dejar de resaltar lo que muestra la teoría de la legitimidad, en lo que dice a respecto a la motivación e incentivos que las empresas tienen para hacer *disclosure* socioambiental. Mattila (2009) complementa la afirmación de esos autores al informar que lo que proporcionó mayor atención a la responsabilidad socioambiental en los últimos años fue un mejor entendimiento de sus beneficios potenciales para la competitividad de las empresas, por medio, principalmente, de la promoción de la imagen corporativa.

Diversos autores contribuyeron para el aumento de estudios que analizan la información divulgada por las empresas, considerando que estas tienen como principal motivación la preocupación en legitimar sus actividades (Gray, Kouhy & Lavers, 1995; Guthrie & Parker, 1989; Branco, Eugênio & Ribeiro, 2008; Aerts & Cormier, 2009). Branco, Eugênio y Ribeiro (2008) investigaron las mudanzas en los niveles de *disclosure* ambiental voluntario de dos empresas en Portugal, en respuesta a manifestaciones de la sociedad contrarias a sus actividades de naturaleza contaminante. Los autores sugieren que una de las empresas utilizó el *disclosure* de forma a minimizar la polémica, “gerenciando” su legitimidad, mientras la otra abordó directamente la cuestión, presentando detalles del problema en su informe. Aerts y Cormier (2009) comunicaron que los resultados divulgados por las empresas de los Estados Unidos y del Canadá en sus informes de sostenibilidad producen impacto directo sobre la imagen institucional de las empresas pesquisadas.

Como mencionan Anderson y Frankle (1980), la divulgación pública de un conjunto de informaciones sobre el involucramiento de la empresa con la comunidad, funcionarios, medio ambiente y beneficios de los productos ofertados es conocida como *disclosure* social.

Entre los estudios internacionales que investigaron la problemática relacionada a esa pesquisa se destacan los de Gray, Kouhy y Lavers (1995), Al-Tuwaijri, Christensen y Hughes II (2004), Kuasirikun y Sherer (2004), Cho y Patten (2007) y Clarkson, Jacobsen y Batcheller (2007), que exploraron la temática bajo diferentes abordajes y contextos pero no presentaron un abordaje diferenciado, direccionado para los aspectos de carácter eminentemente socioambientales como la que se presenta. Además de eso, cabe enaltecer el análisis propuesto en ese estudio de la identificación de posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de las empresas pesquisadas, que aún sin el uso de técnicas estadísticas inferenciales, releva puntos importantes para discusiones académicas futuras con abordaje cuantitativo.

La pesquisa de Gray, Kouhy y Lavers (1995) buscó describir las prácticas de evidenciación en informes ambientales y sociales de empresas del Reino Unido, de 1979 a 1991, y reveló que hubo una mudanza significativa en el comportamiento de la divulgación social y ambiental durante el período analizado.

El estudio de Al-Tuwaijri, Christensen y Hughes II (2004) hace un análisis de la interrelación existente entre evidenciación ambiental, *performance* ambiental y *performance* económica, utilizando un abordaje de ecuación simultánea. Los autores constataron que una buena *performance* ambiental es significativamente asociada a una buena *performance* económica, y, también, asociada con una evidenciación ambiental más extensiva cuantitativamente de medidas y ocurrencias específicas de polución.

Más específicamente sobre las características de la evidenciación ambiental, el estudio de Kuasirikun y Sherer (2004) analizó empresas de Tailandia y demostró que la mayoría de las informaciones sobre el medio ambiente es divulgada en el Informe de la Administración, de forma declarativa y presentada por medio de noticias positivas.

Los resultados de la pesquisa de Cho y Patten (2007) – que tuvo como objetivo comprobar el papel de la teoría de la legitimidad en la evidenciación de las informaciones ambientales – apuntan una variación en la utilización de la evidenciación por diferentes grupos empresariales. Los resultados generalizados del estudio dan un soporte adicional al argumento de que las firmas utilizan las evidencias ambientales como herramienta de alcanzar la legitimidad.

Clarkson et al. (2007) buscaron revisar la relación entre evidenciación y *performance* ambiental utilizando los preceptos de las teorías económica y social-política de evidenciación voluntarias, teniendo como base una muestra de 191 empresas de los cinco sectores que más polucionan de los Estados Unidos, y constataron la existencia de una asociación positiva entre *performance* ambiental y el nivel de evidenciación ambiental discrecional.

Delante de la importancia del tema, la divulgación de informaciones voluntarias sobre las prácticas de responsabilidad socioambiental por empresas brasileñas generó una serie de pesquisas en los últimos años, muchas de las cuales presentaron resultados contradictorios y, algunas veces, inconsistentes.

De entre los estudios nacionales que abordaron la temática, se destacan los de Milani Filho (2008), Cunha y Ribeiro (2008), Rezende, Junqueira y Medeiros (2008), Rover y Murcia (2010), Teixeira y Nossa (2010) y Moura, Nascimento y De Luca (2010).

Milani Filho (2008) investigó si las empresas que se declaran socialmente responsables divulgan informaciones financieras específicas sobre los recursos gastados en beneficio público (inversión social privada) y si hay diferencia significativa entre los gastos en las empresas cuyos productos son asociados a externalidades negativas y los de las organizaciones participantes del Índice de Sostenibilidad Empresarial (ISE) de la BM&FBovespa. Los resultados apuntaron que no todas las organizaciones que declaran realizar inversiones sociales evidencian tal hecho. Fue constatado que el 11,8% de las empresas integrantes de la cartera del ISE y el 72,2% de las empresas vinculadas a externalidades negativas no divulgan informaciones sobre los gastos sociales, generando dudas en la comunidad sobre la realización o la dimensión de las inversiones.

Después de investigar los incentivos de las compañías con acciones negociadas en la BM&Bovespa para divulgación voluntaria de informaciones de naturaleza social, abarcando el período de 2004 a 2006, Cunha y Ribeiro (2008) concluyeron que el grado de espontaneidad depende del nivel de gobernanza corporativa, del desempeño y del tamaño de la empresa, así como de experiencias anteriores en ese particular.

Rezende, Junqueira y Medeiros (2008) analizaron las prácticas de responsabilidad social de empresas brasileñas premiadas en la *Guía Examen de Sostenibilidad de 2007*, constatando que en todas ellas hay una responsabilidad social orientada del ámbito interno para el externo, materializada por la preocupación de desarrollar en sus funcionarios una cultura volcada para trabajos voluntarios y ambientales.

Rover y Murcia (2010) investigaron si el nivel de *disclosure* voluntario económico y socioambiental influencia el coste de capital propio de empresas brasileñas. Los resultados de la pesquisa indican que el nivel de *disclosure* voluntario influencia el coste de capital de las empresas; pero, no fue aceptada la hipótesis de que cuánto mayor fuere el *disclosure* voluntario, menor será el coste de capital.

El estudio de Teixeira y Nossa (2010), que investigó si la forma de financiamiento de las empresas es afectada por su participación en el índice de sostenibilidad empresarial (ISE) y si hay relación entre el ISE y el riesgo (sistemático) de mercado, evidenció que las empresas que señalaron responsabilidad social corporativa (RSC) tuvieron una relación negativa con el endeudamiento y el riesgo, diferentemente de lo que ocurrió con las demás.

Moura, Nascimento y De Luca (2010) investigaron la evidenciación voluntaria de informaciones sociales de empresas de las regiones Norte, Nordeste, Centro-Oeste y Sudeste, según los indicadores de RSC contenidos en la Guía de la ONU, pudiendo constatar que los indicadores más evidenciados son aquellos exigidos por la legislación vigente en el país – contrariando la idea de la evidenciación social voluntaria – y que los menos evidenciados son los de carácter no financiero.

Becchetti, Di Giacomo y Pinnacchio (2005) resaltan que las diferencias de resultados encontradas en estudios de esa temática no necesariamente reflejan errores, pero implican diferencias en las perspectivas (períodos de observación, empresas seleccionadas, medidas de desempeño y abordajes metodológicos). Aunque algunos estudios soporten la visión de que determinadas divulgaciones son efectuadas por las empresas para aumentar su legitimidad, la presente pesquisa se justifica en la medida en que procura analizar el contenido de la divulgación de informaciones sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial (económica, social y ambiental) en los informes de sostenibilidad, en la perspectiva de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental, consideradas en este estudio a título de *benchmark*.

Destaca asimismo la elección de empresas premiadas en el contexto de la teoría de la legitimidad, que atribuyó gran importancia a la percepción de la sociedad sobre las empresas. Esa distinción por la sociedad puede ser traducida en premios que, de acuerdo con Voss, Pfitscher y Cruz (2010, p. 4), se proponen, de forma común, reconocer las empresas que poseen “una mayor transparencia y participación con la comunidad y medio ambiente en la visión de encontrar una situación que sea mejor para todos: gobierno, sociedad, empresarios, ciudadanos, naturaleza y para el futuro”.

3. Procedimientos metodológicos

Teniéndose en cuenta su objetivo, la pesquisa del tipo descriptiva, con abordaje cualitativo, adopta los procedimientos bibliográfico y documental.

Para responder a la cuestión de pesquisa, la selección de las empresas que integran la muestra se dio a partir de la población de empresas premiadas en la *Guía Examen de Sostenibilidad*, de la Editora Abril, edición 2009, y vencedoras del Premio ECO, de la *AMCHAM* y del *Valor Económico*, en los años 2007, 2008 y 2009 – premiaciones que consideran como criterio de evaluación de las empresas las principales referencias de indicadores de sostenibilidad empresarial en el Brasil y en el mundo –, conforme exhibe la Figura 1.

Guía Examen de Sostenibilidad (Editora Abril)	
Empresas vencedoras (2009)	Criterios de análisis
AES Tietê S.A., Alcoa Alumínio S.A., Amanco Serviços e Participações Ltda, Anglo American Brasil Ltda., Banco Bradesco S.A., BRF – Brasil Foods S.A., Bunge Alimentos S.A., Companhia Energética do Ceará – Coelce, CPFL Energia S.A., EDP – Energias do Brasil S.A., Fibria Celulose S.A., Itaú Unibanco S.A., Masisa do Brasil Ltda., Natura Cosméticos S.A., Philips do Brasil Ltda., Promon S.A., Serasa S.A., Suzano Papel e Celulose S.A., Tetra Pak Ltda. y Walmart Brasil Ltda.	<ul style="list-style-type: none"> • Criterios ambientales utilizados para todas las etapas del proceso productivo • Empresas que poseen proyectos con el desarrollo de metas para reducción de consumo de agua • Publicación de los informes de sostenibilidad • Establecimiento de metas de mejoría de desempeño y prestación de cuentas de los compromisos asumidos en el año anterior • Inversiones en sostenibilidad para enfrentamiento de la última crisis mundial

Premio ECO (AMCHAM y Valor Económico)	
Empresas vencedoras (2007, 2008 e 2009)	Categorías de premiación y Criterios de análisis
ABN AMRO Real S.A., Banco Santander Brasil S.A., Bradesco Capitalização S.A., BrasilPrev Seguros e Previdência S.A., Carbocloro S.A. Indústrias Químicas, Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba – CODEVASF, Eco Negócios Sustentáveis Ltda., E-TAB Tecnologia e Gestão Ltda., Intelcav Cartões Ltda., Itaipu Binacional, Microsoft Brasil y Multiplus Comercial de Alimentos Ltda.	<ul style="list-style-type: none"> • Categorías: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Sostenibilidad en el modelo de negocios ◦ Sostenibilidad en nuevos proyectos ◦ Sostenibilidad en procesos ◦ Sostenibilidad en productos • Criterios de análisis: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Relevancia para el negocio ◦ Las contribuciones de mejoría en el desempeño de la empresa ◦ Resultados sociales y ambientales obtenidos con la innovación ◦ Gestión de la innovación relatada ◦ Posibilidad de diseminación o replicación ◦ Calidad de las informaciones prestadas ◦ Grado de innovación

Figura 1. Población de la pesquisa

Fuente: Datos de la pesquisa.

Conforme presentado en la Figura 1, la población de la pesquisa comprende 32 empresas, siendo 20 vencedoras de la Guía Examen de Sostenibilidad, de la Editora Abril (2009), y 12 vencedoras del Premio ECO, de la AMCHAM y del Valor Económico (2007, 2008 o 2009).

La Figura 2 delimita la muestra de la pesquisa, a partir del criterio de publicación de los informes de sostenibilidad de los años 2007, 2008 y/o 2009, en los *sítios web* de las empresas de la muestra.

Empresa	Informe de Sostenibilidad (RS)			
	Ejercicio/Modelo			
	2007	2008	2009	Modelo
ABN AMRO Real S.A.	No	No	No	-
AES Tietê S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Alcoa Alumínio S.A.	No	Sí	Sí	GRI
Amanco Serviços e Participações Ltda.	No	Sí	Sí	GRI
Anglo American Brasil Ltda.	Sí	Sí	Sí	GRI
Banco Santander Brasil S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Banco Bradesco S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Bradesco Capitalização S.A.	No	No	No	-
BrasilPrev Seguros e Previdência S.A.	No	Sí	Sí	Propio
BRF – Brasil Foods S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Bunge Alimentos S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Carbocloro S.A. Indústrias Químicas	No	Sí	No	GRI

Empresa	Informe de Sostenibilidad (RS) Ejercicio/Modelo			
	2007	2008	2009	Modelo
Companhia Energética do Ceará – Coelce	Sí	Sí	Sí	GRI
Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba – Codevasf	No	No	No	-
CPFL Energia S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Eco Negócios Sustentáveis Ltda.	No	No	No	-
EDP – Energias do Brasil S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
E-TAB Tecnologia e Gestão Ltda.	No	No	No	-
Fibria Celulose S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Intelcav Cartões Ltda.	No	No	No	-
Itaipu Binacional	Sí	Sí	Sí	GRI
Itaú Unibanco S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Masisa do Brasil Ltda.	Sí	Sí	Sí	Propio
Microsoft Brasil	Sí	Sí	Sí	Propio
Multipius Comércio de Alimentos Ltda.	No	No	No	-
Natura Cosméticos S.A.	No	Sí	Sí	GRI
Philips do Brasil Ltda.	No	Sí	Sí	GRI
Promon S.A.	Sí	Sí	Sí	Propio
Serasa S.A.	Sí	No	Sí	GRI
Suzano Papel e Celulose S.A.	Sí	Sí	Sí	GRI
Tetra Pak Ltda.	Sí	Sí	No	GRI
Walmart Brasil Ltda.	Sí	Sí	Sí	GRI

Figura 2. Muestra de la pesquisa: empresas que publicaron informe de sostenibilidad en el período de 2007 a 2009

Fuente: Datos de la pesquisa.

En la Figura 2, se verifica que 25 empresas (o un 78,1% de la población) elaboraron y pusieron a disposición sus informes de sostenibilidad en por lo menos uno de los tres años delimitados por la pesquisa, siendo 19 en 2007, 24 en 2008 y 23 en 2009. Se observa que la mayoría de las empresas adoptó el modelo de la *Global Reporting Initiative* (GRI) – organización internacional que reúne representantes de gobiernos, empresas y entidades civiles – en la elaboración de los informes de sostenibilidad.

Después la definición del universo de la muestra del estudio, se partió para el análisis del contenido de los informes de sostenibilidad de las empresas referentes a los ejercicios de 2007, 2008 y 2009. En lo que atañe al análisis de contenido, fueron observadas las tres fases del método, conforme Bardin (2004): (1) pre-análisis; (2) exploración del material, que, en ese caso, comprendió los informes de sostenibilidad; y (3) tratamiento de los resultados, inferencia e interpretación.

En esta pesquisa se optó por la utilización de sentencias (frases), como unidades de análisis, para la codificación y para la cuantificación de la evidenciación. Para la realización del análisis de contenido, se procedió al conteo de sentencias relacionadas a los campos de observación – dimensiones de la sostenibilidad empresarial: económica, social interna, social externa y ambiental; y a los tipos de *disclosure*: tipo 1 – sentencia declarativa, tipo 2 – sentencia cuantitativa no-monetary y tipo 3 – sentencia cuantitativa monetary – en los informes de sostenibilidad, del período de 2007 a 2009, de las empresas premiadas en la Guía Examen de Sostenibilidad, de la Editora Abril (2009), y de las vencedoras del Premio ECO, de la AMCHAM y del Valor Económico (2007, 2008 y 2009).

El análisis de contenido aplicado se inicia de forma cualitativa, por medio de lectura e interpretación de los mensajes de los textos, y prosigue de forma cuantitativa, a partir de la codificación y cuantificación (contaje de la frecuencia) de cada elemento de evidenciación observado. Los tipos de evidenciación considerados para este estudio, en consonancia con la propuesta de Nossa (2002), son: tipo 1) evidenciación declarativa – cuando la información cualitativa es descrita y expresada en términos exclusivamente descriptivos; tipo 2) evidenciación cuantitativa no-monetaria – cuando la información cuantitativa es descrita y expresada en números de naturaleza no financiera; y tipo 3) evidenciación cuantitativa monetaria – cuando la información cuantitativa es descrita y expresada en números de naturaleza financiera.

La Figura 3 presenta algunos ejemplos de sentencias divulgadas en los informes de sostenibilidad (RS) analizados, por dimensión de la sostenibilidad y por tipo de *disclosure*.

Dimensión de la sostenibilidad	Tipo de <i>disclosure</i>	Sentencia
Económica	1	Es la institución líder de los conglomerados financiero y económico-financiero frente al Banco Central (Santander, RS 2008)
	2	Posee 60 unidades industriales en el Brasil y tres en el exterior (Argentina, Inglaterra y Holanda), exporta para más de 110 países y su portafolio reúne más de 3.000 ítems (BRF – Brasil Foods, RS 2009)
	3	Las ventas en la región alcanzaron el récord de 2,9 mil millones de dólares EE. UU., generando lucro líquido de 475 millones de dólares EE. UU. (Alcoa, RS 2008)
Social Interna	1	Figura entre las mejores empresas para trabajar en el ranking organizado por las revistas Examen y Você S/A (Coelce, RS 2009)
	2	Registró 1.502 participaciones de colaboradores en cursos, totalizando 20.428 hombres-hora de entrenamiento (AES Tietê, RS 2007)
	3	Distribuyó con sus colaboradores, por medio de tres programas, cerca de 35,5 millones de reales (Bunge Alimentos, RS 2007)
Social Externa	1	Sus actividades mueven una gran cadena productiva, que impulsa el desarrollo socioeconómico de las regiones donde actúa (Fibria, RS 2007)
	2	La CPFL Leste Paulista donó 143 frigoríficos de alta eficiencia energética y 4.950 lámparas, mientras que la CPFL Mococa donó 120 frigoríficos y substituyó 3.180 lámparas (CPFL, RS 2007)
	3	Programas socioculturales apoyados y promovidos por la empresa, con foco en iniciativas en las áreas de educación y desarrollo local, recibieron inversión de 8,5 millones de reales (EDP, RS 2009)
Ambiental	1	La estructura establecida posibilita que el compromiso institucional va más allá de las medidas ambientales legales, promoviendo formas de ampliar su participación en la manutención y en la preservación de la biodiversidad local (Anglo American, RS 2008)
	2	Reducción del consumo de agua (8,9%) y energía (16,9%) en las operaciones industriales, por unidad facturada (Natura, RS 2008)
	3	Más de 2,5 millones de reales invertidos en las unidades forestales (Suzano, RS 2008)

Figura 3. Ejemplificación de sentencias divulgadas en los RS de las empresas pesquisadas

Fuente: Elaborado por los autores.

De esa forma, los tipos de evidenciación mutuamente excluyentes y exhaustivos considerados para este estudio son: declarativo, cuantitativo monetario y cuantitativo no-monetario, referentes a las dimensiones de la sostenibilidad empresarial, encontrados en los informes de sostenibilidad de las empresas pesquisadas.

Cabe destacar que una de las limitaciones del estudio dice respecto al análisis de los niveles de evidenciación de las informaciones, el cual tomó como base un instrumento destinado para evaluar solamente la cantidad referente al tipo de información, y no su calidad.

4. Resultados de la pesquisa

4.1 Caracterización de las empresas

La Figura 4 presenta la distribución de las 25 empresas participantes de la muestra – vencedoras de la Guía Examen de Sostenibilidad, de la Editora Abril (2009), y vencedoras del Premio ECO, de la AM-CHAM y del Valor Económico (2007, 2008 o 2009) – por sector de actividad, efecto de la actividad en el medio ambiente, porte, estructura de propiedad del capital y segmento de listado de la BM&FBovespa. Para la definición del sector y de la naturaleza de actividad de las empresas, fue utilizado el Anexo VIII de la Ley n.º 10.165/2000, que trata de la Política Nacional del Medio Ambiente. En relación al porte, con base en los ingresos brutos de las empresas en el ejercicio finalizado el 31/12/2009, se consideró la clasificación de la referida ley, cuyo artículo 17-D, informa que se considera empresa de medio porte la persona jurídica con ingresos brutos anuales superiores a 1.200.000,00 reales y no superior a 12.000.000,00 reales, y empresa de gran porte la persona jurídica con ingresos brutos anuales superiores a 12.000.000,00 reales.

Empresa	Sector de actividad	Efecto de la actividad en el medio ambiente	Porte	Estructura de propiedad del capital	Segmento de listado de la
BM&FBovespa	Energía	Contaminante	Grande	Abierto	-
Alcoa Alumínio S.A.	Siderurgia/metallurgia	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Amanco Serviços e Participações Ltda.	Industria de la construcción	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Anglo American Brasil Ltda.	Minería	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Banco Santander Brasil S.A.	Finanzas	No Contaminante	Grande	Abierto	Nivel 2
Banco Bradesco S.A.	Finanzas	No Contaminante	Grande	Abierto	Nivel 1
BrasilPrev Seguros e Previdência S.A.	Seguros/previsión	No Contaminante	Medio	Cerrado	-
BRF – Brasil Foods S.A.	Bienes de consumo	Contaminante	Grande	Abierto	Nuevo Mercado
Bunge Alimentos S.A.	Bienes de consumo	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Carbocloro S.A. Indústrias Químicas	Petroquímica	Contaminante	Medio	Cerrado	-
Companhia Energética do Ceará – Coelce	Energía	Contaminante	Grande	Abierto	-
CPFL Energia S.A.	Energía	Contaminante	Grande	Abierto	Nuevo Mercado
EDP – Energias do Brasil S.A.	Energía	Contaminante	Grande	Abierto	Nuevo Mercado
Fibria Celulose S.A.	Papel y celulosa	Contaminante	Grande	Abierto	Nuevo Mercado
Itaipu Binacional	Energía	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Itaú Unibanco S.A.	Finanzas	No Contaminante	Grande	Abierto	Nivel 1
Masisa do Brasil Ltda.	Madera	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Microsoft Brasil	Informática	No Contaminante	Grande	Cerrado	-
Natura Cosméticos S.A.	Bienes de consumo	Contaminante	Grande	Abierto	Nuevo Mercado
Philips do Brasil Ltda.	Electro-electrónico	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Promon S.A.	Servicios	No Contaminante	Grande	Cerrado	-
Serasa S.A.	Servicios	No Contaminante	Grande	Cerrado	-
Suzano Papel e Celulose S.A.	Papel y celulosa	Contaminante	Grande	Abierto	Nivel 1
Tetra Pak Ltda.	Embalajes	Contaminante	Grande	Cerrado	-
Walmart Brasil Ltda.	Comercio Minorista	No Contaminante	Grande	Cerrado	-

Figura 4. Caracterización de las empresas de la muestra de la pesquisa

Fuente: Datos de la pesquisa.

Con base en los datos del Cuadro 4, se verifica una predominancia de empresas de los sectores energía (5), finanzas (3) y bienes de consumo (3). En relación al efecto en el medio ambiente, se nota que 17 empresas (68%) se encuadran como contaminantes. Se verifica asimismo que a pesar de la casi unanimidad de empresas de gran porte (23), solamente 11 de ellas poseen capital abierto, nueve de las cuales son listadas en los Niveles Diferenciados de Gobernanza Corporativa de la BM&FBovespa (Nivel 1, Nivel 2 o Nuevo Mercado). A pesar de la pequeña proporción de empresas de capital abierto en relación al universo de la muestra estudiado, se percibe que no solamente las listadas en bolsa – a fin de atraer a inversores, de entre otros objetivos – sino también las de capital cerrado están asumiendo la realización, el control y la divulgación de prácticas de responsabilidad socioambiental.

4.2 Niveles de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial y tipos de *disclosure* adoptados por las empresas pesquisadas

La Tabla 1 presenta la cantidad de sentencias evidenciadas sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de 2007, 2008 y 2009 de las empresas pesquisadas.

Tabla 1

Evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de sostenibilidad – 2007/2008/2009

Dimensión de la sostenibilidad empresarial	2007 (19 empresas)		2008 (24 empresas)		2009 (23 empresas)	
	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)
Económica	2.193	20,8	2.995	21,5	2.901	24,8
Social Interna	2.530	23,9	3.452	24,7	2.863	24,4
Social Externa	2.976	28,2	3.766	27,0	3.209	27,4
Ambiental	2.867	27,1	3.744	26,8	2.744	23,4
Total	10.566	100,0	13.957	100,0	11.717	100,0
Media por empresa	556		581		509	

Fuente: Datos de la pesquisa.

Se nota que a pesar de que en 2008 y 2009 el número de sentencias sobre las dimensiones de la sostenibilidad haya aumentado un 32,1% y un 10,9%, respectivamente, en relación al de 2007, en verdad el volumen de 2009 significó una disminución del 16% en relación a 2008, de manera que no se puede afirmar que hubo evolución en la cantidad informativa de los informes en el trienio en análisis (Tabla 1).

En lo que atañe a las dimensiones de la sostenibilidad empresarial, se verifica que la social externa fue la más evidenciada en los tres períodos analizados, seguida por la ambiental en 2007 y 2008 y por la económica en 2009. Considerada conjuntamente, la dimensión social (interna y externa) representa el 52,1%, el 51,7% y el 51,8% de la evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en 2007, 2008 y 2009, respectivamente. La dimensión económica es la menos expresiva en los dos primeros años de análisis, revelando que el informe de sostenibilidad fue utilizado esencialmente como instrumento de evidenciación de prácticas de responsabilidad socioambiental.

La Figura 5 ilustra el comportamiento de la evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de 2007, 2008 y 2009 de las empresas pesquisadas.

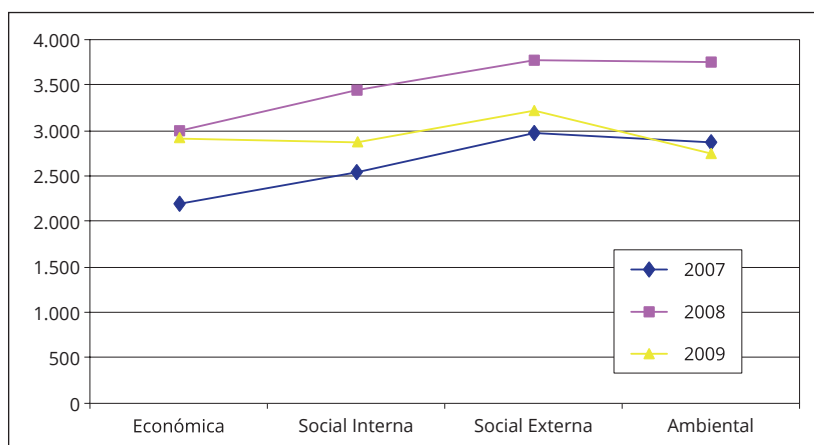


Figura 5. Comportamiento de la evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de sostenibilidad

Fuente: Datos de la pesquisa.

De acuerdo con la Figura 5, la dimensión ambiental fue la que presentó la mayor caída en el número de sentencias evidenciadas en los informes de sostenibilidad de las empresas, hecho que influenció el declive de la evidenciación general de las dimensiones de la sostenibilidad en el documento a lo largo del trienio analizado.

En líneas generales, los resultados de esta pesquisa en relación a la preponderancia de la dimensión social en los informes de sostenibilidad analizados corroboran los resultados de Rezende, Junqueira y Medeiros (2008), que, al analizar las prácticas de responsabilidad social de empresas brasileñas premiadas en la Guía Examen de Sostenibilidad de 2007, identificaron una responsabilidad social orientada del ámbito interno para el externo.

La Tabla 2 demuestra la distribución cuantitativa de sentencias evidenciadas considerando el tipo de *disclosure* adoptado sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de 2007, 2008 y 2009 de las empresas pesquisadas.

Tabla 2

Distribución cuantitativa y proporcional de las sentencias sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial evidenciadas en los informes de sostenibilidad de las empresas pesquisadas, por tipo de *disclosure* - 2007/2008/2009

Tipo de <i>disclosure</i>	2007 (19 empresas)		2008 (24 empresas)		2009 (23 empresas)	
	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)
1	4.205	39,8	5.353	38,3	4.339	37,0
2	3.870	36,6	5.648	40,5	4.797	41,0
3	2.491	23,6	2.956	21,2	2.581	22,0
Total	10.566	100,0	13.957	100,0	11.717	100,0
Media por empresa	556		581		509	

Fuente: Datos de la pesquisa.

En la Tabla 2, se observa que en 2007 predominó el *disclosure* tipo 1 – evidenciación declarativa, mientras que en 2008 y 2009 predominó el tipo 2 – evidenciación cuantitativa no-monetaria. En los tres años estudiados, el *disclosure* tipo 3 – evidenciación cuantitativa monetaria fue el menos empleado. Considerada conjuntamente, la evidenciación cuantitativa (monetaria y no monetaria) corresponde al 60,2%, al 61,7% y al 63% de los tipos de *disclosure* utilizados en los informes de sostenibilidad de las empresas para evidenciación sobre las dimensiones en 2007, 2008 y 2009, respectivamente, revelando un crecimiento en el volumen de informaciones de naturaleza cuantitativa en el trienio.

La Figura 6 ilustra el comportamiento de los tres tipos de *disclosure* utilizados en la evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de 2007, 2008 y 2009 de las empresas pesquisadas.

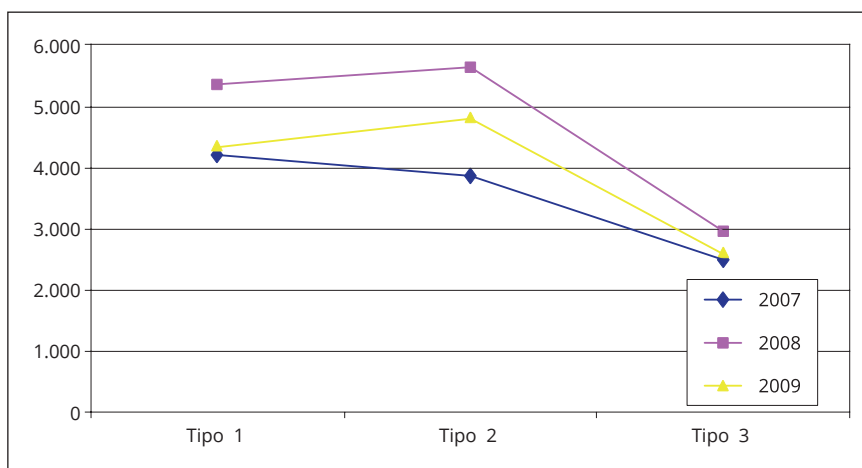


Figura 6. Comportamiento de los tipos de *disclosure* adoptados por las empresas para evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de sostenibilidad

Fuente: Datos de la pesquisa.

En la Figura 6, se observa que en 2009 el *disclosure* tipo 1 (evidenciación declarativa) registró la mayor caída en el número de sentencias evidenciadas en los informes, en relación a 2008. Esa constatación corrobora los resultados obtenidos por Kuasirikun y Sherer (2004), que destacan que la mayoría de las informaciones sobre el medio ambiente de las empresas de Tailandia es divulgada de forma declarativa.

Se verifica, asimismo, que el *disclosure* tipo 3 (evidenciación cuantitativa monetaria) presentó la menor representatividad y sufrió la menor oscilación en el trienio analizado, divergiendo de los resultados de Moura, Nascimento y De Luca (2010), que, al investigar la evidenciación voluntaria de informaciones sociales de empresas de las regiones Norte, Nordeste, Centro-Oeste y Sudeste listadas en la BM&FBovespa, según los indicadores de la Guía de la ONU, verificaron que los de carácter no financiero fueron los menos evidenciados.

La Tabla 3 presenta la intersección de los datos de las Tablas 1 y 2, con vistas a presentar el tipo de *disclosure* adoptado para la evidenciación de sentencias relacionadas a cada una de las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de 2007, 2008 y 2009 de las empresas pesquisadas.

Tabla 3

Dimensiones de la sostenibilidad empresarial, por tipo de *disclosure* – 2007/2008/2009

Dimensión Económica						
Tipo de <i>disclosure</i>	2007		2008		2009	
	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)
1	770	35,1	940	31,4	890	30,7
2	805	36,7	1.217	40,6	1.073	37,0
3	618	28,2	838	28,0	938	32,3
Total	2.193	100,0	2.995	100,0	2.901	100,0

Dimensión Social Interna						
Tipo de <i>disclosure</i>	2007		2008		2009	
	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)
1	1.059	41,9	1.493	43,3	1.061	37,1
2	950	37,5	1.385	40,1	1.091	38,1
3	521	20,6	574	16,6	711	24,8
Total	2.530	100,0	3.452	100,0	2.863	100,0

Dimensión Social Externa						
Tipo de <i>disclosure</i>	2007		2008		2009	
	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)
1	1.260	42,3	1.393	37,0	1.262	39,3
2	1.005	33,8	1.460	38,8	1.430	44,6
3	711	23,9	913	24,2	517	16,1
Total	2.976	100,0	3.766	100,0	3.209	100,0

Dimensión Ambiental						
Tipo de <i>disclosure</i>	2007		2008		2009	
	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)	Nº de sentencias	Proporción (%)
1	1.116	38,9	1.433	38,3	1.126	41,0
2	1.110	38,7	1.636	43,7		43,9
3	641	22,4	675	18,0	415	15,1
Total	2.867	100,0	3.744	100,0	2.744	100,0

Fuente: Datos de la pesquisa.

En la Tabla 3, se nota que, para la evidenciación de informaciones relacionadas a la dimensión económica, las empresas adoptaron prioritariamente el *disclosure* tipo 2 (evidenciación cuantitativa no-monetary). Lo mismo acontece con las dimensiones social externa y ambiental en los años 2008 y 2009. Por su vez, para la dimensión social interna hay preponderancia de informaciones del *disclosure* tipo 1 (evidenciación declarativa), corroborando los resultados obtenidos por Gallon y Ensslin (2008).

Se observa asimismo que de las cuatro dimensiones analizadas, las informaciones sobre la dimensión económica fueron las más mensuradas y las informaciones sobre la dimensión ambiental las menos mensuradas en términos de valores monetarios, lo que puede indicar la dificultad de las empresas en relación al reconocimiento y mensuración de activos, pasivos, costes y gastos ambientales. Esos resultados rechazan los resultados de Clarkson et al. (2007), que al revisar la relación entre evidenciación y *performance* ambiental en empresas norteamericanas de sectores contaminantes constataron la existencia de

una asociación positiva entre *performance* ambiental y el nivel de evidenciación ambiental discrecional. Divergen también de los resultados de Al-Tuwajri, Christensen y Hughes II (2004) que apuntan que una buena *performance* ambiental es asociada con una evidenciación ambiental más extensiva cuantitativamente de medidas y ocurrencias específicas de polución.

A partir de la identificación de que la dimensión social externa es la más evidenciada en los tres años por las empresas premiadas sería importante relacionar esa constatación con otras variables que puedan justificar ese resultado, observando presupuestos y técnicas estadísticas (aspecto no investigado en esa pesquisa puramente cualitativa).

4.3 Identificación de posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de las empresas pesquisadas

Cabe esclarecer que para la consecución del segundo objetivo específico de la pesquisa – identificar posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de las empresas pesquisadas –, el análisis consideró la evidenciación en los informes de sostenibilidad de 2009. De esa forma, participaron del análisis las 23 empresas que elaboraron y pusieron a disposición sus informes de sostenibilidad referentes al ejercicio de 2009 en los respectivos portales electrónicos.

Para el análisis fueron considerados los siguientes posibles factores indicativos: sector de actividad, efecto de la actividad en el medio ambiente, porte, estructura de propiedad del capital y segmento de listado de la BM&FBovespa. La opción por esos factores se debe al hecho de haber sido también considerados en otros estudios sobre la temática de la evidenciación voluntaria, como en Cunha y Ribeiro (2008).

La Tabla 4 presenta la distribución cuantitativa de sentencias evidenciadas sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial, estratificada entre los posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación en los informes de 2009.

Tabla 4
Posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación en 2009

Factor	Nº de empresas	Cantidades de sentencias evidenciadas sobre las dimensiones de la sostenibilidad de las empresas pesquisadas, por factor, dimensión, total y media por empresa					
		Económica	Social Interna	Social Externa	Ambiental	Total	Media por Empresa
Sector de actividad							
Bienes de consumo	3	300	549	613	481	1.943	647,7
Electro-electrónico	1	94	118	124	97	433	433
Energía	5	785	803	742	811	3.141	628,2
Finanzas	3	858	398	457	284	1.997	665,7
Industria de la construcción	1	42	87	82	90	301	301
Informática	1	9	35	145	52	241	241
Madera	1	92	103	127	133	455	455
Minería	1	87	49	66	105	307	307
Papel y celulosa	2	272	341	333	303	1.249	624,2
Seguros y previsión	1	118	55	39	8	220	220
Servicios	2	190	235	288	191	904	452
Siderurgia y metalurgia	1	34	32	69	68	203	203
Comercio detallista	1	20	58	124	121	323	323

Fator	Nº de empresas	Quantidades de sentenças evidenciadas sobre as dimensões da sustentabilidade das empresas pesquisadas por fator, dimensão, total e média por empresa					
		Econômica	Social Interna	Social Externa	Ambiental	Total	Média por Empresa
Efecto de la actividad en el medio ambiente							
Contaminante	15	1.706	2.082	2.156	2.088	8.032	535,5
No contaminante	8	1.195	781	1.053	656	3.685	460,6
Porte							
Grande	22	2.783	2.808	3.170	2.736	11.497	522,6
Medio	1	118	55	39	8	220	220
Estructura de propiedad del capital							
Abierto	11	2.002	1.770	1.849	1.538	7.159	650,8
Cerrado	12	899	1093	1360	1.206	4.558	379,8
Segmento de listado							
-Tradicional	2	316	339	335	254	1.244	622
Nivel 1	3	385	454	524	413	1.776	592
Nivel 2	1	598	130	110	30	868	868
Novo Mercado	5	703	847	880	841	3.271	654,2

Fuente: Datos de la pesquisa.

Inicialmente, cabe enfatizar que algunos análisis sobre los posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación en los informes de sostenibilidad de 2009 quedaron comprometidas, debido a la concentración de algunas empresas en determinadas categorías, como porte (concentración de empresas de gran porte), la pulverización de las 23 empresas en 13 sectores de actividad y el reducido número de empresas participantes de los segmentos de listado de la BM&FBovespa (11). No obstante, independientemente de las limitaciones del análisis, los principales resultados elucidados en la Tabla 4 son comentados a seguir.

En la comparación por sector de actividad, las empresas de los sectores finanzas, bienes de consumo, energía y papel y celulosa son las que presentan los mayores niveles de evidenciación, mientras que las de los sectores siderurgia y metalurgia, seguros y previsión e informática presentan los menores niveles. En algunos sectores se observa la preponderancia de informaciones relacionadas a algunas dimensiones de la sostenibilidad empresarial, como en energía, minería y comercio detallista en lo tocante a la dimensión ambiental, y en los sectores bienes de consumo, energía, informática, papel y celulosa, servicios y comercio detallista con relación a la dimensión social externa.

En lo que atañe al efecto de la actividad en el medio ambiente, se observa que los informes de sostenibilidad de 2009 de las empresas consideradas contaminantes presentan más sentencias y priorizaron la evidenciación de informaciones relacionadas a las dimensiones social externa y ambiental, diferentemente de las empresas caracterizadas como no contaminantes, que presentan nivel más bajo de evidenciación y evidenciaron más informaciones de la dimensión económica, apuntando el efecto de la actividad en el medio ambiente como factor indicativo del nivel y del foco de la evidenciación de las dimensiones de la sostenibilidad en sus informes.

En relación al porte de las empresas, a pesar de casi todas (21) ser de gran porte, es posible observar que presentaron mayor nivel de evidenciación medio que las de medio porte.

Hecho interesante dice respecto al análisis de la evidenciación como a la estructura de propiedad del capital de las empresas, visto que las de capital abierto presentan nivel de evidenciación bastante superior en relación a las de capital cerrado, sugiriendo la estructura de propiedad del capital como factor indicativo del nivel de evidenciación de las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de las empresas.

Lins y Silva (2009) discurren sobre la importancia de la divulgación de informaciones socioambientales como forma de atraer inversores, ya que el *disclosure* desempeña papel esencial en la reducción de la asimetría informacional entre los gestores y aquellos que tienen interés en la empresa.

A pesar de las limitaciones del análisis por segmento de listado, ya que solamente 11 de las empresas pesquisadas son listadas en la BM&FBovespa, no se puede inferir que hay correspondencia evidente entre el respectivo segmento de listado y el nivel de evidenciación de informaciones sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de cada empresa. Los resultados demuestran que: (i) las empresas que, incluso con acciones negociadas en la BM&FBovespa, no participan de ninguno de los tres niveles diferenciados de gobernanza corporativa, presentan número medio de sentencias evidenciadas superior al de las empresas del Nivel 1; y (ii) las empresas del Nivel 2 presentan número medio de sentencias evidenciadas superior al de las empresas del Nuevo Mercado. Esas constataciones contrarían la afirmación de la BM&FBovespa (2011) de que las empresas listadas en esos tres segmentos especiales ofrecen mejores prácticas de gobernanza corporativa, ampliando los derechos de los accionistas minoritarios, y aumentan la transparencia de las compañías, con divulgación de mayor volumen de informaciones y de más calidad, facilitando el acompañamiento de su *performance*. Los resultados refutan el estudio de Cunha y Ribeiro (2008), que al investigar los incentivos de las compañías con acciones negociadas en el mercado de capitales brasileño para divulgación voluntaria de informaciones de naturaleza social, concluyó que esa espontaneidad está asociada positivamente al nivel de gobernanza corporativa.

En ese punto de la pesquisa cabe elucidar que los resultados preliminares obtenidos a partir del análisis cualitativo del contenido de los informes de sostenibilidad de las empresas premiadas deben ser examinados también por medio de la aplicación de algunas técnicas multivariadas capaces de confirmar la relación entre variables.

5. Conclusión

La pesquisa tuvo como principal objetivo analizar el contenido de la divulgación de informaciones acerca de las dimensiones de la sostenibilidad empresarial – económica, social y ambiental – en los informes de sostenibilidad de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental. El análisis de contenido de los informes de sostenibilidad de las empresas (2007, 2008 y 2009) consideró las sentencias como unidades de análisis y contempló dos campos de observación: las dimensiones de la sostenibilidad empresarial y los tipos de *disclosure* adoptados.

De acuerdo con los resultados obtenidos, las empresas participantes de la pesquisa – premiadas por la Guía Examen de Sostenibilidad (2009) y vencedoras del Premio ECO, de la AMCHAM y del Valor Económico (2007, 2008 o 2009) – son, en su mayoría, de gran porte, poseen capital cerrado, actúan en los sectores de energía, finanzas y bienes de consumo y sus actividades se caracterizan como contaminante, de acuerdo con el Anexo VIII de la Ley n.º 10.165/2000, que trata de la Política Nacional del Medio Ambiente.

A través del análisis cualitativo de los informes, con relación al nivel de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad y a los tipos de *disclosure* adoptados por las empresas pesquisadas, no se puede afirmar que hubo una evolución en la cantidad informativa de los informes en el trienio en análisis. En líneas generales, fue posible observar que la dimensión social externa fue la más evidenciada en los tres períodos analizados, seguida en 2007 y 2008 por la dimensión ambiental. La dimensión económica fue la menos expresiva en los dos primeros años analizados, revelando que el informe de sostenibilidad fue utilizado por las empresas esencialmente como instrumento de evidenciación de sus prácticas de responsabilidad socioambiental. En relación a los tipos de *disclosure*, se verificó que en 2007 el tipo 1 – evidenciación declarativa preponderó, mientras que en 2008 y 2009 predominó el tipo 2 – evidenciación cuantitativa no-monetaria. Se observó que en los tres años estudiados el *disclosure* del tipo 3 – evidenciación cuantitativa monetaria fue el menos empleado.

En lo que atañe a la identificación de posibles factores indicativos de los niveles de evidenciación sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los informes de las empresas pesquisadas, a pesar de las li-

mitaciones del análisis, fue constatado que: (i) las empresas de los sectores finanzas, bienes de consumo, energía y papel y celulosa presentaron los más elevados niveles de evidenciación, mientras que las de los sectores siderurgia y metalurgia, seguros y previsión e informática presentaron los menores niveles; (ii) los factores efecto de la actividad en el medio ambiente y estructura de propiedad del capital fueron apuntados como indicativos de los niveles de informaciones sobre las dimensiones de la sostenibilidad empresarial en los informes de las empresas; (iii) no hay correspondencia evidente entre los segmentos de listado de las empresas en la BM&FBovespa y los niveles de evidenciación de informaciones sobre las dimensiones de la sostenibilidad en los respectivos informes.

Por fin, vale recordar que el análisis cualitativo realizado, aunque embrionario, señaló importantes puntos sobre la evidenciación voluntaria de las dimensiones de la sostenibilidad corporativa en los informes de empresas premiadas por sus prácticas de responsabilidad socioambiental. Sin embargo, se reitera la necesidad de complementación de los mismos por medio de la aplicación en pesquisas futuras de análisis estadísticos, con el intuito de confirmar posibles relaciones entre variables, así como hacer análisis estadísticos para verificar diferencias entre: (i) el grupo de empresas de capital cerrado y de capital abierto, y (ii) el grupo de empresas que no recibieron premios con aquellas que recibieron, con el intuito de confirmar si las empresas que recibieron premio pueden ser consideradas *referenciales (benchmark) en términos de evidenciación* para otras empresas que no hacen parte de ese universo y que buscan el reconocimiento de la sociedad como forma de alcanzar la legitimidad.

Específicamente sobre la identificación del mayor nivel de evidenciación de los factores sector de actividad, efecto de la actividad en el medio ambiente y estructura de propiedad del capital, cabe elucidar que, a pesar del rigor científico aplicado, es importante que en estudios futuros sean empleadas técnicas estadísticas multivariadas como el Análisis de Correspondencia (Anacor) y el Análisis Discriminante, para poderse discernir no solamente sobre factores indicativos, pero también sobre factores explicativos o condicionantes de los niveles de evidenciación voluntaria de informaciones socioambientales en las empresas brasileñas.

6. Referencias

- Adams, C. A., Hill, W-Y.; Roberts, C. B. (1998). Corporate social reporting practices in Western Europe: legitimating corporate behavior? *British Accounting Review*, (30)1, 1-21.
- Adams, C. A. (2004). The ethical, social and environmental reporting-performance portrayal gap. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 17(5), 731-757.
- Aerts, W. & Cormier, D. (2009). Media legitimacy and corporate environmental communication. *Accounting, Organizations and Society*, 34(1), 1-27.
- Almeida, F. (2002). *O bom negócio da sustentabilidade*. Rio de Janeiro: Nova Fronteira.
- Al-Tuwaijri, S.A., Christensen, T. E. & Hughes II, K. E. (2004). The relations among environmental disclosure, environmental performance, and economic performance: a simultaneous equations approach. *Accounting, Organization and Society*, 29(5-6), 447-471.
- Anderson, J. C. & Frankle, A. W. (July 1980). Voluntary social reporting: an iso-beta portfolio analysis. *The Accounting Review*, 55(3), 467-479.
- Bardin, L. (2004). *Análise de conteúdo*. Lisboa: Edições 70.
- Becchetti, L., Di Giacomo, S. & Pinnacchio, D. (2005). Corporate social responsibility and corporate performance: evidence from a panel of US listed companies. *Research Paper Series*, 26(78), 1-56.
- BM&FBovespa. *Segmentos de listagem*. Recuperado el 20 enero, 2011 de <http://www.bmfbovespa.com.br/empresas/pages/empresas_segmentos-de-listagem.asp>.

- Lei nº 10.165*, de 27 de dezembro de 2000. Altera a Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, e dá outras providências. Diário Oficial da União. Brasília-DF. Recuperado em 20 de janeiro, 2011 de <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L10165.htm>.
- Lei nº 11.638*, de 28 de dezembro de 2007. Altera e revoga dispositivos da Lei nº 6.404, de 15 de dezembro de 1976, e da Lei nº 6.385, de 7 de dezembro de 1976, e estende às sociedades de grande porte disposições relativas à elaboração e divulgação de demonstrações financeiras. Diário Oficial da União. Brasília-DF. Recuperado em 6 de fevereiro, 2011 de <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2007/Lei/L11638.htm>.
- Brown, N & Deegan, C. (1998). The public disclosure of environmental performance information – a dual test of media agenda setting theory and legitimacy theory. *Accounting and Business Research*, 29(1), 21-41.
- Branco, M. C.; Eugênio, T. & Ribeiro, J. (2008). Environmental disclosure in response to public perception of environmental threats: the case of co-incineration in Portugal. *Journal of Communication Management*, 12(2), 136-151.
- Cho, C. H. & Patten, D. M. (2007). The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Accounting, Organization and Society*, 32(7-8), 639-647.
- Clarkson, G; Jacobsen, T. E. & Batcheller, A. L. (2007). Information asymmetry and information sharing. *Government Information Quarterly*, 24, 827-839.
- Cunha, J. V. A. da & Ribeiro, M. S. (2008). Divulgação voluntária de informações de natureza social: um estudo nas empresas brasileiras. *Revista de Administração Eletrônica – RAUSP*, 1(1), 1-23.
- Deegan, C. (2002). The legitimising effect of social and environmental disclosures – a theoretical foundation. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15(3), 282-311.
- Deegan, C.; Rankin, M. & Tobin, J. (2002). An examination of the corporate social and environmental disclosures of BHP from 1983-1997: a test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing e Accountability Journal*, 15(3), 312-343.
- Deegan, C. Legitimacy theory. In: Hoque, Z. (2005) *Methodological issues in accounting research: theories and methods*. Londres: Spiramus, pp. 161-179.
- Delai, I. & Takahashi, S. (2008). Uma proposta de modelo de referência para mensuração da sustentabilidade corporativa. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 2(1), 19-40.
- Ferreira, A. C.S. (2011). *Contabilidade ambiental: uma informação para o desenvolvimento sustentável*. (3ª. ed.). São Paulo: Atlas.
- Gallon, A. V. & Ensslin, S. R. (2008). Evidenciação estratégica dos pilares da sustentabilidade empresarial: investigação no relatório da administração das empresas que compõem o ISE. *Revista Pensar Contábil*, 1(1), 5-14.
- Gray, R. H. & Bebbington, J. (2001). *Accounting for the environment*. (2. ed.). Londres: Sage.
- Gray, R., Kouhy, R. & Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental reporting: a review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 8(2), 47-77.
- Guthrie, J. & Parker, L. D. (1989). Corporate social reporting: a rebuttal of legitimacy theory. *Accounting and Business Research*, 19(76), 343-352.
- GRI (Global Reporting Initiative). (2009). *Conjunto de protocolos de indicadores*. Recuperado em 11 set., 2012 de <<http://www.globalreporting.org>>..
- Kuuasirikun, N. & Sherer, M. (2004). Corporate social accounting disclosure in Thailand. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 17(4), 629-660..
- Lins, L. S. & Silva, R. N. S. (2009). Responsabilidade sócio-ambiental ou Greenwash: uma avaliação com base nos relatórios de sustentabilidade ambiental. *Sociedade, Contabilidade e Gestão*, 4(1), 91-105.

- Mattila, M.. (2009). Corporate social responsibility and image in organizations: for the insiders or the outsiders? *Social Responsibility Journal*, 5(4), 540-549.
- Milani Filho, M. A. F. (2008). Responsabilidade social e investimento social privado: entre o discurso e a evidência. *Revista Contabilidade & Finanças*, 19(47), 89-101.
- Moura, A. A. F. de, Nascimento, F. S. P. do & De Luca, M. M. M.. (2010), Evidenciação voluntária de informações sociais por empresas de capital aberto sediadas nas regiões Norte, Nordeste, Centro-Oeste e Sudeste do Brasil: um estudo com base nos indicadores de responsabilidade social corporativa da ONU. *Anales del Congresso Brasileiro de Custos*, Belo Horizonte, MG, Brasil, 17.
- Nascimento, A. R. do, Santos, A. dos, Salotti, B. & Múrcia, F. Dal-Ri. (2009). Disclosure social e ambiental: análises das pesquisas científicas veiculadas em periódicos de língua inglesa. *Revista Contabilidade Vista & Revista*, 20(1), 15-40.
- Nossa, V. (2002). *Disclosure ambiental: uma análise do conteúdo dos relatórios ambientais de empresas do setor de papel e celulose em nível internacional*. 2002. 246 f. Tese (Doutorado em Controladoria e Contabilidade) Universidade de São Paulo, São Paulo, Brasil.
- Prescott-Allen, R. (1997). Barometer of sustainability. In: Moldan, Bedrich; Bilharz, Suzanne. (1997) *Sustainability indicators: report of the project on indicators of sustainable development*. Chicester: John Wiley & Sons Ltd.
- Rezende, J. M., Junqueira, M. C. & Medeiros, C. R. de O. (2008). Responsabilidade social empresarial: uma prática de gestão? *Anales da Semana do Servidor e Semana Acadêmica*, Uberlândia, MG, Brasil, 4.
- Ribeiro, A. M. & Van Bellen, H. M. (2008). Evidenciação ambiental: uma comparação do nível de evidência entre os relatórios de empresas brasileiras. *Anales do Congresso USP de Controladoria e Contabilidade*, São Paulo. Brasil, 8.
- Rover, S. & Murcia, F. Dal-Ri. (2010). Influência do disclosure voluntário econômico e socioambiental no custo de capital próprio de empresas brasileiras. *Anales do Congresso ANPCONT*, Natal, RN, Brasil, 4.
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571-610.
- Teixeira, E. A. & Nossa, V. (2010). Sinalizando responsabilidade social: relação entre o índice de sustentabilidade empresarial e a estrutura de capital das empresas. *Anales del Congresso ANPCONT*, Natal, RN, Brasil, 4.
- Vanstraelen, A., Zazerski, M. T. & Robb, S. W. G. (2003). Corporate nonfinancial disclosure practices and financial analyst forecast ability across three European countries. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 14(3), 249-278. DOI: 10.1111/1467-646X.00098
- Vellani, C. L. & Ribeiro, M. S. (2009). Sustentabilidade e contabilidade. *Revista Contemporânea de Contabilidade*, 6(11), 187-206
- Voss, B. L., Pfitscher, E. D. & Cruz, F. da. (2010). Responsabilidade social das entidades premiadas pela ADVB/SC do ano de 2006. *Anales del Simpósio de Administração da Produção, Logística e Operações Internacionais – SIMPOI*, São Paulo, Brasil, 13.
- Wang, L. (2005). *A methodology of sustainability accountability and management for industrial enterprises*. Doctoral Dissertation, Faculty of Graduate School. The State University of New York at Buffalo, Buffalo, USA.